

**PROCEDURA NEGOZIATA RELATIVA ALL’AFFIDAMENTO DELL’ESECUZIONE DEI LAVORI DI RESTAURO DELLE GRADONATE E DELLE STATUE DELLO STADIO DEI MARMI SITUATO NEL PARCO DEL FORO ITALICO, ROMA. - R.A. 147/23/PN - CIG: 9845049771 - CUP: J84J22000930001.**

**VERBALE DELLE OPERAZIONI DI VERIFICA DEL RISPETTO DELLE INDICAZIONI DI CUI ALL’ART. 97, COMMA 5, LETTERA D DEL D.LGS. 50/2016**

Premesso che:

- con lettera d’invito Prot. SES\_2023\_0003992, datata 12 giugno 2023, pubblicata sul portale Fornitori Sport e salute S.p.A., è stata indetta una procedura negoziata ai sensi dell’art.1, comma 2, lett. b), del D.L. 16 luglio 2020, n. 76, convertito con modificazioni dalla Legge n. 120/2020 (d’ora in poi anche solo “Decreto semplificazioni”), per l’affidamento dei lavori in oggetto, pari ad € 1.909.390,57+IVA, così suddiviso:
  - € 1.809.871,84+IVA, per lavorazioni a corpo, soggette a ribasso d’asta;
  - € 99.518,73+IVA, per costi per l’attuazione del piano di sicurezza e coordinamento ai sensi del D. Lgs.81/2008 e s.m.i., non soggetti a ribasso,
 da aggiudicare con il criterio del prezzo più basso, determinato mediante ribasso percentuale sull’importo dei lavori posto a base di gara, con applicazione - qualora il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a cinque - di quanto previsto dall’art. 1, comma 3, ultimo periodo, del Decreto semplificazioni, in relazione all’esclusione automatica delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata con le modalità di cui ai commi 2 o 2-bis, del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.
- In data 6 luglio 2023 il Seggio di gara procedeva all’apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche formulate dagli operatori economici ammessi;
- In relazione al numero totale delle offerte ammesse (pari a 10) trovava applicazione quanto previsto dall’art.1, comma 3, ultimo periodo del Decreto semplificazioni in relazione all’esclusione automatica delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia, individuata ai sensi dell’art. 97, comma 2-bis, del D.Lgs.50/2016 e s.m.i. così come di seguito indicato:

	Operatore economico <i>partecipante</i>	Ribasso %		Scarti
1	* CEV S.P.A.	26,355	Offerta accantonata (esclusa dal calcolo) perché compresa tra le ali	
2	CINGOLI NICOLA & FIGLIO S.R.L.	25,590		2,053
3	IMPRESA COSTRUZIONI ING. ENRICO PASQUALUCCI S.R.L.	25,250		1,713
4	C.E.S.A. SRL	24,933		1,396
5	LEONARDO SERVICES SRL	24,532		0,995
6	IMPRENDI ITALIA SRL	23,170		
7	SOCORE SRL	23,130		
8	RESEARCH CONSORZIO STABILE	21,190		
9	IM.A.R. IMPRESA APPALTI RESTAURI S.R.L.	20,500		
10	*CONSORZIO STABILE DE MEDICI	18,180	Offerta accantonata (esclusa dal calcolo) perché compresa tra le ali	
	somma ribassi totali	232,830		

somma ribassi dopo taglio ali (lett. a)	188,295		
media aritmetica ribassi dopo taglio ali (lett. a)	23,537		
calcolo scarto medio aritmetico dei ribassi (lett. b)	1,539		
calcolo rapporto tra scarto medio aritmetico e media aritmetica offerte (lett. c)	0,065		
Soglia anomalia = media aritmetica (lett.a) + incremento 20% della medesima media	28,244		

- dall'esito dei calcoli sopra indicati, il Seggio di gara rilevava che la miglior offerta era quella dell'operatore economico C.E.V. S.p.A., con il maggior ribasso, pari al 26,355%, prima delle offerte non anomale, inferiore, quindi, alla soglia di anomalia individuata pari a 28,244
- il sottoscritto, in qualità di Responsabile del procedimento per la fase di affidamento, non ha ritenuto sussistenti i presupposti di cui all'art. 97, comma 6, ultimo periodo, del D.Lgs.50/2016 (*"La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa"*) in ragione del ribasso offerto;
- è necessario, pertanto, verificare il solo rispetto delle indicazioni di cui all'art. 97, comma 5, lettera d) del D.Lgs.50/2016 (*"il costo del personale non deve essere inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16, del D.Lgs.50/2016"*);
- in data 21 luglio 2023, il sottoscritto inviava all'operatore economico C.E.V. S.p.A. tramite la messaggistica della RDO on line, le richieste di giustificazioni;
- in data 24 luglio 2023, l'operatore economico C.E.V. S.p.A. ha prodotto i giustificativi richiesti;

#### TUTTO CIO' PREMESSO

In data 24 luglio 2023 il sottoscritto ha provveduto ad effettuare le valutazioni della documentazione pervenuta ritenendo le giustificazioni prodotte sufficienti a dimostrare il rispetto di cui all'art. 97, comma 5, lettera d) del D.Lgs.50/2016.

Roma, 24/07/2023

Il Responsabile del procedimento per la fase di affidamento

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(Ing. Giuseppe di Gregorio)

✓

Il Segretario

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(Giusi Ianniello)