

PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DELL'ART. 50 COMMA 1, LETTERA D) DEL D.LGS N. 36/2023 E NEL RISPETTO DELL'ART. 50 COMMA 2 DEL D.LGS 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DEL PROGETTO ESECUTIVO E DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI SKATEPARK E PLAYGROUND PER IL COMUNE DI BARLETTA.

RA 320/24/PN – CIG B47F5EC1DE - CUP H94J22000070006

VERBALE 4° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 17/12/2024 alle ore 9:00, si è riunito, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 13/11/2024, come di seguito costituita:

- Andrea Giustini Presidente
- Gabriele Aronica Membro Componente
- Giuseppe Russo Membro Componente

per l'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 12.3 della Lettera di invito e il calcolo dei punteggi tecnici.

Svolge il ruolo di Segretario Erica Ferrini.

La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Per gli elementi di valutazione di tipo "quantitativo" si procede all'inserimento dei valori offerti dagli operatori economici concorrenti.

Per gli elementi di valutazione di tipo "tabellare" si procede all'indicazione della presenza, o dell'assenza, nell'offerta dell'elemento richiesto nella Lettera di invito.

Concluse le attività sopra indicate il foglio Excel procede al calcolo dei coefficienti definitivi secondo le regole indicate al paragrafo 12.3 della Lettera di invito e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum C_{xi} * P_x$$

dove

- **P_i** = punteggio del concorrente i-esimo;
- **n** = numero totale dei criteri di valutazione (sopra elencati); **C_{xi}** = coefficiente criterio di valutazione X per il concorrente i-esimo;
- **P_x** = punteggio criterio X;
- **Σ** = sommatoria;
- **X** = 1, 2, 3, 4

Per ciascun sub-criterio di tipo Discrezionale la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio, al quale corrisponde un peso, in base alla documentazione presentata dal concorrente e ai criteri

Motivazionali indicati in Tabella, attribuendo un coefficiente variabile tra 0 (zero) e 1 (uno), utilizzando la tabella seguente:

Punteggio	Valutazione
0,0	NON VALUTABILE: descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.
0,01- 0,19	GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: descrizione molto insufficiente e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione
0,20-0,29	MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione
0,30-0,39	SCARSO: descrizione scarsa; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione
0,40-0,49	MEDIOCRE: descrizione mediocre; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,50-0,59	SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,60-0,69	POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,70-0,75	DISCRETO: Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità

0,76-0,80	BUONO: Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità
0,81-0,85	PIU' CHE BUONO: Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità
0,86-1,00	OTTIMO: Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Di seguito evidenza dei punteggi riparametrati:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico
GECOS	88,68
GLOBAL WORK IMMOBILIARE	80,19

Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 10:00.

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Il verbale si compone di n. 3 pagine.

Roma, 17/12/2024

Andrea Giustini

Gabriele Aronica

Giuseppe Russo

Erica Ferrini






