

VERBALE 3° COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROCEDURA NEGOZIATA A SEGUITO DI AVVISO PUBBLICO DI INDAGINE DI MERCATO, AI SENSI DELL'ART. 50 COMMA 1, LETTERA D) DEL D.LGS N. 36/2023 E NEL RISPETTO DELL'ART. 50 COMMA 2 DEL D.LGS 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI PER IL RIFACIMENTO DELLA COPERTURA E DEI TAMPONAMENTI PERIMETRALI DELLO STADIO DEL NUOTO GIANNI VASSALLO DEL COMUNE DI BOGLIASCO (GE).

RA 277/24/PN - CIG B3EBE86857 - CUP J95I20000150001

VERBALE SECONDA RIUNIONE COMMISSIONE DI GARA

Il giorno 16/12/2024 alle ore 12:00 si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 28/11/2024, come di seguito costituita:

- | | |
|--------------------|-------------------|
| - Andrea Giustini | Presidente |
| - Luca Scoccimarro | Membro Componente |
| - Erica Ferrini | Membro Componente |

Per l'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 12.3 della Lettera di Invito e il calcolo dei punteggi tecnici.

Il Segretario verbalizzante è l'Ing Giuseppe Russo.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Per gli elementi di valutazione di tipo "tabellare" si procede all'indicazione della presenza, o dell'assenza, nell'offerta dell'elemento richiesto nel Disciplinare.

Concluse le attività sopra indicate, il foglio Excel procede al calcolo dei coefficienti definitivi secondo le regole indicate al paragrafo 12.3 della Lettera di Invito e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente, applicando la seguente formula:

Il punteggio tecnico (Pt) verrà attribuito alle offerte tecniche secondo la formula seguente:

$$P_i = \sum C_{xi} * P_x$$

dove:

P_i = punteggio del concorrente i-esimo;

n = numero totale dei criteri di valutazione (sopra elencati);

C_{xi} = coefficiente criterio di valutazione X per il concorrente i-esimo;

P_x = punteggio criterio X;

Σ = sommatoria;

X = 1, 2, 3, 4

Per ciascun sub-criterio di tipo Discrezionale la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella tabella seguente.

Punteggio	Valutazione
0,0	NON VALUTABILE: descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.
0,01- 0,19	GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: descrizione molto insufficiente e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione
0,20-0,29	MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione
0,30-0,39	SCARSO: descrizione scarsa; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione
0,40-0,49	MEDIOCRE: descrizione mediocre; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,50-0,59	SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione



0,60-0,69	POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,70-0,75	DISCRETO: Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità
0,76-0,80	BUONO: Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità
0,81-0,85	PIU' CHE BUONO: Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità
0,86-1,00	OTTIMO: Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Una volta terminata la procedura di attribuzione **discrezionale** dei coefficienti, la commissione effettua la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Si riscontra che, il punteggio attribuito dalla Commissione agli operatori Economici risulta pari a:

RAGIONE SOCIALE	PUNTEGGIO TECNICO
VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.	62,077
CESAG S.R.L.	61,494

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. All'offerta tecnica che ha ottenuto il

punteggio più alto, viene attribuito, in relazione al criterio, il punteggio massimo previsto, mentre, alle offerte degli altri concorrenti, viene assegnato un punteggio proporzionale decrescente.

Pertanto, la commissione procede alla riparametrazione di primo livello dei concorrenti ammessi:

RAGIONE SOCIALE	PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO A SEGUITO DELLA RIPARAMETRAZIONE
VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.	77,168
CESAG S.R.L.	76,337

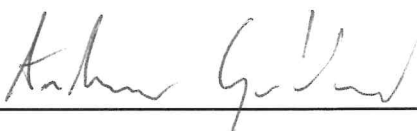
Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 13:00.

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Il presente verbale si compone di n. 5 pagine.

Roma, 16/12/2024

Andrea Giustini



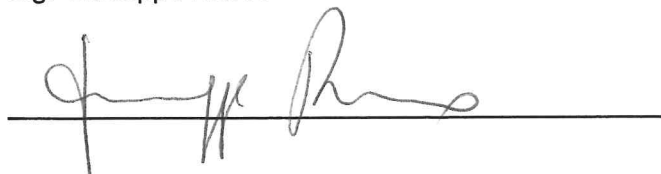
Luca Scoccimarro



Erica Ferrini



Ing. Giuseppe Russo

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Russo', is written over a solid horizontal line.A small, stylized handwritten signature or mark in black ink.