**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RESTYLING, MANUTENZIONE E GESTIONE CONTINUATIVA DELLA PIATTAFORMA DI COMUNICAZIONE INTERNA “INFORMA”**

**CIG: B10AC1EB0A - R.A. 049/24/PA**

**VERBALE 2° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 17 giugno 2024 alle ore 10:30, si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 16 maggio 2024, come di seguito costituita:

* Stefano Portavia Presidente
* Gabriele Mannucci Membro Componente
* Alessio Palumbo Membro Componente

per l’attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto dal Disciplinare e il calcolo dei punteggi tecnici.

Svolgono il ruolo di segretari Luca Leonetti e Matteo Masi

La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Il Segretario procede all’inserimento, nel foglio Excel predisposto e allegato al presente verbale (Allegato A), per ciascuno degli elementi di valutazione di tipo “qualitativo”.

Per ciascun sub-criterio di tipo Discrezionale la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella tabella seguente.

|  |  |
| --- | --- |
| **Punteggio** | **Valutazione** |
| **0,0** | **NON VALUTABILE:**  descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara. |
| **0,01- 0,19** | **GRAVEMENTE INSUFFICIENTE:**  descrizione molto insufficiente e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione |
| **0,20-0,29** | **MOLTO SCARSO:**  descrizione molto scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione |
| **0,30-0,39** | **SCARSO:**  descrizione scarsa; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione |
| **0,40-0,49** | **MEDIOCRE:**  descrizione mediocre; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione |
| **0,50-0,59** | **SUFFICIENTE:**  descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l’aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione |
| **0,60-0,69** | **POCO PIU’ CHE SUFFICIENTE:**  descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l’aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione |
| **0,70-0,75** | **DISCRETO**  Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità |
| **0,76-0,80** | **BUONO**  Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità |
| **0,81-0,85** | **PIU’ CHE BUONO**  Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità |
| **0,86-1,00** | **OTTIMO**  Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità. |

Una volta terminata la procedura di attribuzione **discrezionale** dei coefficienti, la commissione effettua la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Per gli elementi di valutazione di tipo “tabellare” si procede all’indicazione della presenza, o dell’assenza, nell’offerta dell’elemento richiesto nel Disciplinare.

Concluse le attività sopra indicate il foglio Excel procede al calcolo dei coefficienti definitivi secondo le regole indicate nel Disciplinare di gara e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente applicando la seguente formula:

**PTi = ∑n [Ptn \* Cni]**

dove

* **PTi** = punteggio tecnico assegnato all’operatore economico concorrente i-esimo;
* **n** = numero totale dei criteri di valutazione di tipo “qualitativo”;
* **Ptn** = punteggio tecnico attribuito al criterio di valutazione n-esimo;
* **Cni** = coefficiente della prestazione dell’offerta dell’operatore economico concorrente i-esimo rispetto al criterio di valutazione n-esimo variabile tra zero e uno;
* **Σn** = sommatoria.

Si riscontra quanto segue:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ragione Sociale** | **Punteggio tecnico complessivo T + Q + D** | **Classifica** |
| Extra SRL | 70 | 1 |
| Wakala SRL | 43,91 | 2 |
| Laborability SRL | 28,63 | 3 |

Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 12:30.

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 17 giugno 2024

|  |  |
| --- | --- |
| Stefano Portavia | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Gabriele Mannucci | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Alessio Palumbo | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |