

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEI CAMPI DA TENNIS IN TERRA ROSSA DELL’AREA DEL FORO ITALICO IN ROMA.

R.A. 239/24/PA – CIG B4A0433E17

VERBALE SECONDA RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 4 marzo 2025 alle ore 15:00, si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 3 febbraio 2025, come di seguito costituita:

- Andrea Pivano Presidente
- Francesco Maffei Membro Componente
- Giusi Ianniello Membro Componente

per l’attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara ed il calcolo del punteggio tecnico totale da assegnare all’Operatore Economico ammesso, la successiva apertura e valutazione dell’offerta economica, il calcolo del relativo punteggio economico e, quindi, del punteggio totale.

Svolge il ruolo di segretario: Giuseppe Russo

La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Essendo pervenute un numero di offerte inferiori a tre, la valutazione di ogni elemento qualitativo verrà effettuata mediante la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari secondo la scala indicata nella tabella seguente:

Punteggio	Valutazione
0,0	NON VALUTABILE: descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.
0,01- 0,19	GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: descrizione molto insufficiente e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione

0,20-0,29	MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione
0,30-0,39	SCARSO: descrizione scarsa; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione
0,40-0,49	MEDIOCRE: descrizione mediocre; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,50-0,59	SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,60-0,69	POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,70-0,75	DISCRETO Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità
0,76-0,80	BUONO Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità
0,81-0,85	PIU' CHE BUONO Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità
0,86-1,00	OTTIMO Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, la Commissione effettua la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Si è proceduto, quindi, a trasformare la media dei coefficienti attribuiti da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno il coefficiente attribuito.

Per gli elementi di valutazione di tipo “Tabellare” si procede all’indicazione della presenza, o dell’assenza, nell’offerta dell’elemento richiesto nel Disciplinare.

Concluse le attività sopra indicate, il foglio Excel procede al calcolo del punteggio tecnico totale ottenuto dall’unico operatore economico concorrente, applicando la formula prevista nel Disciplinare di gara.

Al termine delle operazioni sopra descritte, si riscontra quanto segue:

Operatore economico concorrente	Punteggio tecnico complessivo attribuito T + D (fino a 70 punti)
MARI SPORT SISTEM SRL	69,000

Si procede, quindi, all’inserimento di tale punteggio nella sezione dedicata della specifica procedura.

Successivamente, la Commissione giudicatrice prosegue i lavori con l’apertura e valutazione dell’offerta economica, il calcolo del relativo punteggio economico e, quindi, del punteggio totale.

Il Presidente procede, quindi, con le proprie credenziali, all’apertura della busta chiusa digitale contenente l’offerta economica dell’unico concorrente, constatando quanto segue:

Ragione Sociale	Offerta economica
MARI SPORT SISTEM S.R.L.	18,000%

La Commissione giudicatrice non riscontra alcuna irregolarità rispetto alle prescrizioni contenute nel Disciplinare di gara.

Successivamente, attraverso il supporto del file Excel, si procede, per l’operatore economico concorrente:

- 1) al calcolo del punteggio economico sulla base della seguente formula:

Ci =

- per $R_i \leq R_{soglia} = (X * R_i / R_{soglia})$;
- per $R_i > R_{soglia} = [X + (1,00 - X) * ((R_i - R_{soglia}) / (R_{max} - R_{soglia}))]$

dove:

- Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;
- Rsoglia = media aritmetica dei ribassi offerti dai concorrenti;
- X = 0,85;
- Rmax = valore dell’offerta più conveniente.

- 2) al calcolo del punteggio totale ottenuto sommando il punteggio relativo al criterio “Punteggio Tecnico” (PT) ed il punteggio relativo al criterio “Punteggio Economico” (PE): $P_{totale} = PT + PE$,

riscontrando la seguente graduatoria:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
MARI SPORT SISTEM S.R.L.	69,000	25,500	94,500

La Commissione giudicatrice dà atto, altresì, che non si applica il calcolo dell'anomala, in conformità a quanto prescritto al paragrafo 23 del Disciplinare di gara, essendo le offerte ammesse inferiori a tre.

Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 15:40 demandando al seggio di gara gli adempimenti di competenza ("Apertura e valutazione dei documenti amministrativi dell'operatore economico primo in graduatoria").

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Il presente verbale risulta formato da quattro pagine.

Andrea Pivano FIRMATO

Francesco Maffei FIRMATO

Giusi Ianniello FIRMATO

Giuseppe Russo FIRMATO