

VERBALE 2° COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023, IN 3 LOTTI, PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE DEI LAVORI E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE (LOTTO 1), DI COLLAUDO (LOTTO 2) E DI VERIFICA DELLA PROGETTAZIONE (LOTTO 3) PER GLI INTERVENTI DA SVOLGERSI SULLO STADIO IACOVONE DI TARANTO E IL PALA RICCIARDI DI TARANTO.

RA 311/24/PA

SUB-LOTTO 1.1: B45EEAF4AF

SUB-LOTTO 1.2: B45EEB0582

SUB-LOTTO 2.1: B45EEB1655

SUB-LOTTO 2.2: B45EEB2728

STADIO IACOVONE: CUP E58E23000200001

PALA RICCIARDI: CUP F57B22000890005

ENTE PROPONENTE: Commissario Straordinario per la realizzazione degli interventi necessari allo svolgimento dei XX giochi del Mediterraneo di Taranto 2026

VERBALE SECONDA RIUNIONE COMMISSIONE DI GARA

Il giorno 29/01/2025 dalle ore 9:30 alle ore 13:00 si è riunita, in seconda seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 09/12/2024, come di seguito costituita:

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| - Ing. Davide D'Ottavio | Presidente |
| - Ing. Giuseppe Russo | Membro Componente |
| - Ing. Michael Bonamoneta | Membro Componente |

Per l'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 19.3 del Disciplinare e il calcolo dei punteggi tecnici.

Il Segretario verbalizzante è l'Arch. Gaetano Ograzio.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nell'allegato F "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che sono attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

La commissione giudicatrice, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procede, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo:

$$P_i = \sum C_{xi} \cdot P_{xni} = 1$$

dove

- P_i = punteggio del concorrente i-esimo;
- n = numero totale dei criteri di valutazione (sopra elencati);
- C_{xi} = coefficiente criterio di valutazione X per il concorrente i-esimo;
- P_x = punteggio criterio X;
- \sum = sommatoria;
- $X = 1, 2, \dots, n$

Per ciascun sub-criterio di tipo Discrezionale la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella tabella seguente.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	VOTO
NON APPREZZABILE	Trattazione non inerente all'argomento richiesto.	0
INSUFFICIENTE	Trattazione non chiara; assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nel Disciplinare; carenza di contenuti tecnici analitici.	0.1
SCARSO	Trattazione lacunosa che denota scarsa concretezza della proposta rispetto al parametro di riferimento. I benefici/vantaggi proposti non sono chiari e/o non trovano dimostrazione analitica in quanto proposto.	0.2
SUFFICIENTE	Trattazione appena esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono appena apprezzabili.	0.3
PIÙ CHE SUFFICIENTE	Trattazione esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono apprezzabili.	0.4

DISCRETO	Seppure la trattazione sia completa rispetto alle aspettative espresse Disciplinare, essa non risulta, tuttavia, caratterizzata da elementi spiccatamente distintivi dell'offerta. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari, ma privi di innovatività.	0.5
PIÙ CHE DISCRETO	Trattazione completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici si ravvisano primi elementi di innovatività.	0.6
BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. Gli aspetti tecnici sono affrontati in maniera ancora superficiale; tuttavia, i vantaggi appaiono percepibili e chiari e si denotano gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.7
PIÙ CHE BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, con buoni approfondimenti tecnici. Le soluzioni appaiono concrete e innovative. I vantaggi appaiono evidenti e chiari così da far risaltare gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.8
OTTIMO	Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto aspettative espresse nel Disciplinare anche con riferimento alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa.	0.9
ECCELLENTE	Supera le aspettative espresse nel Disciplinare grazie ad una trattazione esaustiva e particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Sono evidenti, ben oltre alle attese, i benefici e vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento anche alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità dell'offerta è concreta ed evidente.	1

Una volta terminata la procedura di attribuzione **discrezionale** dei coefficienti, la commissione, effettua la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Si riscontra che, il punteggio attribuito dalla Commissione agli operatori Economici:

• **SUB-LOTTO 1.1**

RAGIONE SOCIALE	PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO T + Q + D
RTI RPA - E.T.S. S.P.A. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES - SHESA SRLS - OSSOLA FRANCESCO - ARCHITETTO ANGELO NUZZO	43,50
RTI HYPRO S.R.L - CAPOTORTO & DI BARI INGEGNERI ASSOCIATI - ARCHEST S.R.L. - TECHIN SRL	43,17
RTI LA SIA S.P.A. - DE8 ARCHITETTI	46,17

• **SUB-LOTTO 1.2**

RAGIONE SOCIALE	PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO T + Q + D
RTI LA SIA S.P.A. - DE8 ARCHITETTI	46,17
RTI BOLINA INGEGNERIA - ARCHITETTO PAOLO PETTENE & PARTNERS S.T.P. SRL - RD INGEGNERIA - ING. DANIELE CARROCCIA - STUDIO LAURIERI INGEGNERIA S.R.L.	53,67
RTI STUDIO PARIS ENGINEERING - LANDBAU S.R.L.	26,67

Come previsto da Disciplinare al paragrafo 17.1 "la Commissione giudicatrice non ammetterà alla fase successiva le concorrenti la cui offerta tecnica non abbia totalizzato almeno 35 punti" Si procede dunque all'esclusione dell'Operatore Economico RTI STUDIO PARIS ENGINEERING - LANDBAU S.R.L.

• **SUB-LOTTO 2.1**

RAGIONE SOCIALE	PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO T + Q + D
RTI DOTT. ING. ANTONIO TURCO - STUDIO TECNICO CARBONARA	47,17



INGEGNERI ASSOCIATI - STUDIO
TECNICO CHIRILLI INGEGNERI
ASSOCIATI

• **SUB-LOTTO 2.2**

RAGIONE SOCIALE	PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO T + Q + D
RTI ARTUSO ARCHITETTI ASSOCIATI - ENGINEERING PLATFORM 67.12	53,33
SIDOTI ENGINEERING SRL	37,17

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Il presente verbale si compone di n. 6 pagine.

Roma, 29/01/2025

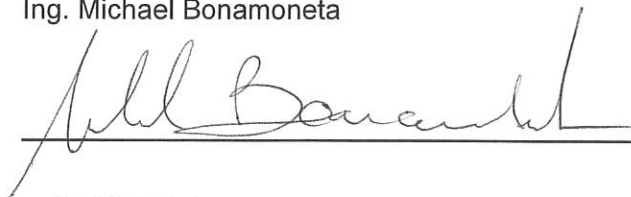
Ing. Davide D'Ottavio



Ing. Giuseppe Russo



Ing. Michael Bonamoneta



Arch. Gaetano Ograzio

